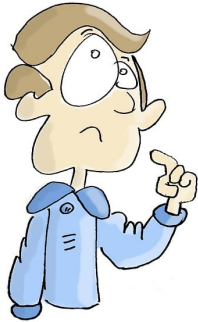


Jag förstår inte regeringens logik i trans-tänket



Sverige räknas idag som ett sekulärt land. Det betyder bland

annat att alla lagar fattas utifrån för vår tid gällande sekulära och humanistiska värderingar och tankesätt. Det innebär t.ex. att man i skolan inte får undervisa om religion på ett sådant sätt att det styr tankegångarna i den ena eller andra religionens riktning; övernaturliga tankegångar är inte välkomna. Och det innebär att läroplaner skall följa sekulära tankegångar, forskning och **väl beprövad vetenskap**. När det då gäller människans ursprung och uppbyggnad är det naturalismen och evolutionsteorin som styr läroplanen.

Naturalismen handlar i grunden om att verkligheten ska beskrivas så objektivt och verklighetstroget som möjligt, utan att försköna eller lägga till något övernaturligt. Det finns med andra ord inget annat än det fysiska som vi kan se och ta på, jämte energi. Detta tankesätt skall alltså styra t.ex. lagstiftning och läroplaner.

Här kommer nu min undran: transpersoner säger vanligen att "**jag** är född i fel kropp". Men vem är då "**jag**" om det inte är kroppen? De som säger så här måste alltså mena att det är något annat som är "mitt verkliga jag", utanför kroppen, alltså tankegångar som inte ligger i linje med naturalismen som säger att vi inte är något annat än vår kropp. Så när nu riksdag och regering beslutar om lagar som t.ex. skall skydda transpersoner från "omvändelsepåverkan", då tänker man ju egentligen utifrån tankegången "jag är född i fel kropp" och inte utifrån sekulära riktlinjer och naturalism, att det finns ingen annan "du" än din kropp. Men kan man utifrån ett sekulärt perspektiv födas i "fel kropp"? Jag får inte ihop logiken. Övernaturliga tankegångar får man ju inte blanda in när lagar stiftas.

För mig ser det ut som om riksdag och regering i detta fall lämnat naturalismens tankegångar, något som man absolut inte får göra i t.ex. skolundervisningen.

Friskolor riskerar ju att bli stängda om de i undervisningen blandar in något som kan klassas som övernaturligt. Men ser vi rent logiskt på den lagstiftning som skall skydda transpersoner från omvändelseterapi, då finns där ju en inblandning av något övernaturligt som inte rimmar med naturalismen och **väl beprövad vetenskap**. Jag kan inte förstå det på något annat sätt.

Jag är absolut inte ute efter att döma transpersoner, men jag vill lyfta fram problemet i resonemanget och det uppenbara hyckleri som riksdag och regering står för i detta. Ett annat aktuellt hyckleri – eller i vart fall uppenbart fall av att döma skolor efter olika måttstockar – det ser vi i hur regeringen/skolverket hanterat den ständigt problematiska och omtalade skolan Lundsberg, en skola för eliten. Hade den skolan varit en friskola med religiös inriktning, då hade den varit stängd för längesedan!

[Läs mer tankar om ett och annat](#)

/Lennart